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MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ

***Konrad Szymański***

Sygn. DPUE.920.648.2022.SŻ(2)

dot.: DLUS-I.4601.21.2022 z 26.4.2022 r.

**Pan Zbigniew Ziobro**

**Minister Sprawiedliwości**

**Opinia**

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych,* wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektem ustawypozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

1. Projekt ustawy uchyla obecnie obowiązujący art. 53 § 1c ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości, jako administrator systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe nie ma dostępu do akt postępowania (art. 1 pkt 2 lit. a) projektu ustawy). W uzasadnieniu do projektu wskazano, że propozycja ta wprowadza ujednolicenie konieczne z uwagi na brzmienie projektowanego art. 175da § 2 ustawy.

Chciałbym jednak zauważyć, że projektowany art. 175da § 2 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych wprowadza nowe zasady współadministrowania danych w systemach teleinformatycznych. W tym zakresie powinien zatem obowiązywać projektowany art. 175ca ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe uczestników postępowania sądowego, znajdujące się w systemach teleinformatycznych w zakresie niezbędnym dla realizacji zadań związanych z informatyzacją sądownictwa (art. 1 pkt 3 projektu ustawy). Tymczasem uchylany art. 53 § 1c ustawy ma szerszy zakres niż projektowane art. 175ca i art. 175da ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, dotyczy bowiem braku dostępu do samych akt postępowania sądowego (w których również będą znajdować się dane osobowe), a nie tylko danych przetwarzanych w ramach systemów teleinformatycznych.

W zakresie w jakim Minister Sprawiedliwości będzie wykonywał zadania w ramach realizacji zadań związanych z informatyzacją sądownictwa (zgodnie z projektowanym art. 175da) dostęp do samych akt postępowania nie będzie zatem niezbędny w rozumieniu art. 5 ust. 1 lit. c) *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)*. Zgodnie z tym przepisem dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”). W tym kontekście uchylenie omawianego art. 53 § 1c ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych nie wydaje się być zatem zasadne.

Jednocześnie projektodawca wskazał w uzasadnieniu również, że zakaz z art. 53 § 1c ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w jego opinii nie jest konieczny - nie powstaje bowiem ryzyko związane z możliwym udostępnieniem akt postępowania sądowego Ministrowi Sprawiedliwości i innym podmiotom odpowiedzialnym za administrację systemów informatycznych, w których akta są przechowywane - przetwarzanie danych będzie odbywać się na zasadach i w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami, jak również w zakresie niezbędnym dla potrzeb prowadzonego postępowania.

Wyjaśnienia wymaga zatem kwestia zasad przetwarzania danych we wskazanym przez resort sprawiedliwości zakresie, w tym kwestia tego o jakie obowiązujące przepisy chodzi. Przedstawienie ww. wyjaśnień pozwoli na ocenę projektowanego przepisu pod kątem zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasadą ograniczenia celu oraz minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. a), b) oraz c) rozporządzenia 2016/679).

1. Zgodnie z projektowanym art. 175ca ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (art. 1 pkt 3 projektu) Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe uczestników postępowania sądowego, znajdujące się w systemach teleinformatycznych w zakresie niezbędnym dla realizacji zadań związanych z informatyzacją sądownictwa (art. 1 pkt 3 projektu). W uzasadnieniu do projektu wskazano, że zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań.

Zwracam uwagę na to, że zgodnie ze wspomnianą zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679) katalogi danych przetwarzanych danych osobowych powinny być ograniczone do tego, co konieczne. W związku z tym zasadne jest rozważenie wprowadzenia zamkniętego katalogu danych, które mogą być przetwarzane na tej podstawie.

1. Zgodnie z projektowanym art. 175da § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (art. 1 pkt 4 projektu), jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych w ramach jednego zbioru danych osobowych, stają się oni współadministratorami. Stanowi to powtórzenie art. 26 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia 2016/679.

W związku z tym przypominam, że zgodnie z art. 288 TFUE rozporządzenie ma zasięg ogólny, wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich. Ponadto, ponieważ rozporządzenie (…) wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich, nie mogą one (…) podejmować działań na rzecz wykonania rozporządzenia, których przedmiotem byłaby zmiana znaczenia lub uzupełnienie jego przepisów[[1]](#footnote-1). W przepisach ustawy nie należy zatem powtarzać ani modyfikować treści rozporządzenia 2016/679.

Ta sama uwaga dotyczy również projektowanego art. 175da § 3 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (art. 1 pkt 4 projektu), zgodnie z którym współadministratorzy uzgadniają w drodze pisemnego porozumienia podział swoich obowiązków, chyba że przepisy prawa, którym podlegają, określają przypadające im obowiązki i ich zakres. Konieczność dokonania w tym zakresie uzgodnień określona została bowiem w art. 26 ust. 1 zdanie drugie rozporządzenia 2016/679. Jeśli natomiast projektodawca chciał podkreślić, że uzgodnienia te powinny zostać zawarte na piśmie, konieczne jest odpowiednie przeredagowanie projektowanego przepisu, tak by nie powtarzał treści ww. artykułu rozporządzenia 2016/679.

1. Jednocześnie niepoprawna z punktu widzenia art. 26 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 wydaje się konstrukcja projektowanego art. 175da § 2 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Stanowi on, że współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych wspierających działalność administracyjną sądów, w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub ich części, w tym w systemach, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, w systemach teleinformatycznych, w których są prowadzone rejestry sądowe, w systemach teleinformatycznych, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub w innych systemach teleinformatycznych wykorzystywanych w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne), są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.

Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia 2016/679, jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami.

Tymczasem poszczególne sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej są administratorami danych znajdujących się w systemach teleinformatycznych, a nie ich współadministatorami. Współadministratorami mogą być natomiast np. pozostałe podmioty wskazane w projektowanym przepisie w zakresie zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub wspierających działalność administracyjną sądów, z projektowanych przepisów wynika bowiem, że w tym zakresie podmioty te będą wspólnie ustalać cele i sposoby przetwarzania danych. Projektowany art. 175da § 2 wymaga zatem dalszej analizy i odpowiedniego przeredagowania.

**Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem uwag zawartych w niniejszej opinii.**

*Z poważaniem*

Konrad Szymański

Minister do Spraw Unii Europejskiej

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*

1. Por. wyrok z dnia 18 lutego 1970 r., *Bollmann,* C-94/77, pkt 4. [↑](#footnote-ref-1)